



07 -10- 2019

poštom — neposredno  
u ..... primj. .... loga  
pristojba .....

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-5393/2019-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ARHIMONT d.o.o. za graditeljstvo, projektiranje i nadzor objekata te usluge, Zagreb, Folnegovićeva 1a, OIB 08788167628, odlučujući o žalbi MIRSADA MUSTEDANAGIĆA, Zagreb, Bukovac gornji 68, OIB 60831327444, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-12/2017-42 od 5. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2019.

riješio je

Odbija se žalba Mirsada Mustedanagića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-12/2017-42 od 5. rujna 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-12/2017-42 od 5. rujna 2019. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Arhimont d.o.o., Zagreb; imenovan je stečajni upravitelj Dragutin Romić iz Čepina; pozvani su vjerovnici viših isplatnih redova prijaviti tražbine; razlučni i izlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnog upravitelja o svom razlučnom odnosno izlučnom pravu; pozvani su dužnikovi dužnici svoje obveze bez odgode ispuniti stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika; određeno je ispitno i izvještajno ročište za 11. prosinca 2019., te je oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknut na e-Oglasnoj ploči toga suda time da će se ovo rješenje dostaviti u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu (točka 1. do 10. izreke rješenja).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Mirsad Mustedanagić iz Zagreba, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica stečajnog postupka. Žali se zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku

(„Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu „staviti izvan snage“ pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano; iako sud u obrazloženju pobijanog rješenja nije uopće naveo kronologiju spisa, a niti je naveo razloge o odlučnim činjenicama. Međutim, ovaj sud je imajući u vidu isprave priložene spisu utvrdio odlučne činjenice.

Iz podataka u spisu je razvidno da je predlagatelj FINA podnio 2. siječnja 2017. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Arhimont d.o.o., Zagreb, a nakon obustave postupka predstečajne nagodbe nad tim društvom (rješenje FINA-e od 12. listopada 2016.-str. 3. do 4. spisa). Nadalje, iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-12/2017-3 od 3. veljače 2017. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad navedenim dužnikom, te je zaključkom naloženo osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu Mirsadu Mustedanagiću u roku od osam dana podnijeti sudu izvješće o financijsko-gospodarskom stanju kod dužnika te točno navedeno koje činjenice o imovini i obvezama dužnika treba dostaviti, te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za 7. lipnja 2017. (str. 1205. do 1026. spisa). Prema obrazloženju citiranog rješenja, sukladno odredbi čl. 115. SZ-a pokrenut je prethodni postupak te je određeno i ročište radi očitovanja dužnika o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 123. SZ-a; te je dužnik dužan podnijeti sudu očitovanje o svim relevantnim činjenicama odlučujuće za donošenje odluke povodom prijedloga predlagatelja za otvaranjem stečajnog postupka a sve pod prijetnjom zakonskih posljedica propisanih odredbama čl. 177. i čl. 180. SZ-a. Ročište određeno za 7. lipnja 2017. odgođeno je te je održano 16. svibnja 2018. (str. 1215. do 1223. spisa), te je ponovno određeno ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za 30. listopada 2018. (str. 1327. do 1328. spisa), koje ročište je opet odgođeno, te je određeno novo ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za 19. ožujka 2019. (str. 1337. do 1369. spisa). Na tom ročištu zakonski zastupnik dužnika je priložio podnesak (str. 1340. spisa i dalje) u kojem podnesku ističe da je „razvidno da stečajni dužnik Arhimont d.o.o. ima znatno veću imovinu od postojećih (pravomoćno utvrđenih) obveza“; te predlaže obustaviti stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (str. 1341. spisa).

Nadalje, iz spisa proizlazi da je sud rješenjem od 19. ožujka 2019. imenovao privremenog stečajnog upravitelja Dragutina Romića iz Čepina koji je dužan ispitati postoji li i nadalje koji od stečajnih razloga, ima li imovinu koja bi činila stečajnu masu, mogu li se tom imovinom pokriti troškovi postupka, a sve radi donošenja odluke postoje li okolnosti za otvaranje i vođenje stečajnog postupka nad dužnikom ili postoje li uvjeti za otvaranje istovremeno zaključenje stečajnog postupka (str. 1370. do 1371. spisa). Odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv tog rješenja od 19. ožujka 2019., ovaj sud je donio rješenje poslovni broj PŽ-2482/2019-2 od 16. travnja 2019. (str. 1378. do 1380. spisa) kojim je odbijena kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđeno rješenje suda prvog stupnja poslovni broj St-

12/2017-21 od 19. ožujka 2019. Ovdje se ukazuje na obrazloženje citiranog rješenja, a bez potrebe ponavljanja.

Dalje, u spisu je priloženo izvješće privremenog stečajnog upravitelja Dragutina Romića od 23. travnja 2019. (str. 1383. i dalje spisa), koji u izvješću zaključno navodi: „Na strani dužnika neosporno egzistiraju stečajni razlozi nelikvidnosti i nesposobnosti za plaćanje prema odredbama iz čl. 6. i 7. Stečajnog zakona. Kako je vrijednost imovine temeljem dostupne financijske dokumentacije dužnika dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka, privremeni stečajni upravitelj predlaže stečajnom sucu donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom Arhimont d.o.o. Zagreb. S obzirom da je svoje nalaze privremeni stečajni upravitelj bazirao na financijskoj dokumentaciji koja je predana u Poreznu upravu zaključno s 2017. godinom, a zakonskog zastupnika dužnika nije uspio kontaktirati, realno stanje imovine dužnika na dan pisanja ovog izvještaja nije poznato.“ Nakon toga održano je ročište 18. srpnja 2019. (str. 1424. i dalje spisa), te 5. rujna 2019. (str. 1532. i dalje spisa).

Prema ocjeni ovog suda, a imajući u vidu činjenično stanje utvrđeno u ovom predmetu pravilno je sud prvog stupnja utvrdio kako dužnik u smislu čl. 6. st. 1. SZ-a ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, pa je na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti na plaćanje, te je sukladno određenju iz čl. 128. st. 6. SZ-a donio pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a prema stavku 2. tog članka stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. U konkretnom slučaju kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Stoga je prvostupanjski sud iz potvrde FINA-e o neizvršenim osnovama za plaćanje pravilno utvrdio postojanje nesposobnosti za plaćanje kako je to propisano čl. 6. st. 2. SZ-a s obzirom na to da je u očevidniku redoslijeda za plaćanje dužnik imao evidentirane neizmirene osnove za plaćanje na dan 1. rujna 2015. neprekidno 792 dana u ukupnom iznosu od 1.917.194,74 kn; a sve imajući u vidu i izvješće privremenog stečajnog upravitelja od 23. travnja 2018. Stoga je prvostupanjski sud jedino mogao, a i morao otvoriti stečajni postupak.

Slijedom iznesenog, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (arg. iz čl. 5. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje, ocjena je ovog suda da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Imajući u vidu izneseno, žalbeni navodi žalitelja kojima obrazlaže „nezakonitost pobijanog rješenja“ te da je sud zanemario potraživanje Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb čije potraživanje se temelji na ništetnom ugovoru o kojem se vodi sudski postupak, te da je sud zanemario činjenicu da je stečajni dužnik pokrenuo nekoliko ovršnih postupaka protiv gospodina Lovre Ivića.... u cijelosti su ocijenjeni neosnovanim pa ovaj sud zaključuje da žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja.

Budući da su ispunjeni zakonski uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, stečajni sudac je pravilno donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom primjenom navedenih odredaba Stečajnog zakona u skladu s određenjima iz čl. 129. tog Zakona.

Zbog toga je valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje na temelju čl. 373.a st. 1. t. 2. i st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 24. rujna 2019.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac, v. r.



Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

*A. B. V. 19. 10. 2019.*